

**Кому:** Десятый арбитражный апелляционный суд

Адрес: г. Москва, 117997, ул. Садовническая, д. 68/70, стр. 1

**Через:** Арбитражный суд Московской области

Адрес: г. Москва, 107053, проспект Академика Сахарова, д. 18

**Истец:** ООО «АЛИОН»

ИНН / ОГРН: 7722360870 / 1167746367557

Адрес: 111024, г. Москва, ул. Авиамоторная, д. 50, стр. 2, эт. 2,  
пом. XI, комн. 46, оф. 52

Электронный адрес: •

**Ответчик (Заявитель апелляционной жалобы):** Индивидуальный предприниматель Тырышкин Антон Александрович

ИНН / ОГРНИП: • / •

Адрес: •

Представитель Ответчика: Ивкин Никита Романович

Адрес: •

Адрес электронной почты: •

Контактный телефон: •

**Ссылка на Телеграм-канал:** [https://t.me/nikita\\_ivkin](https://t.me/nikita_ivkin)

**Номер дела:** А41-106201/2024

**Судья в первой инстанции:** Кондратенко Н.А.

**Госпошлина:** 10 000 руб. (п. 19 ст. 333.21 НК РФ)

25.04.2025

### АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА

на Решение Арбитражного суда Московской области от 04.04.2025 по делу № А41-106201/2024

Решением Арбитражного суда Московской области от 04.04.2025 по делу № А41-106201/2024 (далее – «Решение») (Приложение 1) частично удовлетворены требования ООО «АЛИОН» (далее – «Истец») о взыскании с Индивидуального предпринимателя Тырышкина Антона Александровича (далее – «Ответчик») в пользу Истца 261 885 руб. компенсации и 15 595 руб. расходов по госпошлине.

Настоящим Ответчик обращается с апелляционной жалобой на Решение, считает его незаконным, необоснованным и подлежащим отмене в связи со следующим.

**1 Настоящее дело подлежит прекращению ввиду полной тождественности с делом, по которому имеется решение суда**

1.1 В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 150 АПК РФ арбитражный суд прекращает производство по делу, если установит, что имеется вступивший в законную силу принятый по спору между теми же лицами, о том же предмете и по тем же основаниям судебный акт арбитражного суда, суда общей юрисдикции или компетентного суда иностранного государства, за исключением случаев, если арбитражный суд отказал в признании и приведении в исполнение решения иностранного суда.

05.03.2024 Арбитражный суд Московской области вынес решение по делу № А41-106596/23 (далее – «Тождественное дело»), в котором отказал в удовлетворении требований Истца в полном объеме (Приложение 2). Впоследствии позиция суда первой инстанции по данному делу

была полностью подтверждена постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда (**Приложение 3**).

- 1.2 Суд первой инстанции в Решении по настоящему делу отклонил доводы о тождестве настоящего дела и Тождественного дела исключительно по причине того, что в настоящем иске Истец ссылается на иной пункт ст. 1301 ГК РФ для расчета компенсации за нарушение исключительных прав по сравнению с Тождественным делом, что якобы меняет основание иска:

*«В рамках дела № А41-106596/23 иск основан на нормах п.2 ст. 1301 ГК РФ (он же абз. 3 ст. 1301 ГК РФ), согласно которому, в случаях нарушения исключительного права на произведение автор или иной правообладатель наряду с использованием других применимых способов защиты и мер ответственности, установленных ГК РФ (статьи 1250, 1252 и 1253), вправе в соответствии с пунктом 3 статьи 1252 ГК РФ требовать по своему выбору от нарушителя вместо возмещения убытков выплаты компенсации: 2) в двукратном размере стоимости контрафактных экземпляров произведения.*

*В иске, который был принят арбитражным судом к производству по настоящему судебному делу размер компенсации обоснован истцом пунктом 1 статьи 1301 ГК РФ, т.е. иной нормой права, следовательно, настоящий иск имеет иное основание, чем иск, рассмотренный в рамках судебного дела № А41-106596/2023».*

*«Проанализировав представленные в материалы настоящего дела документы, сопоставив заявленные требования по делам N А41-106596/23 и настоящему делу N А41-106201/24, суд пришел к выводу о том, что **требования истца по указанным делам имеют различное нормативно-правовое основание**».*

*«В рамках настоящего дела иное основание — взыскание компенсации за нарушение прав исключительного права применительно к нормам пунктом 1 статьи 1301 ГК РФ».*

Так, суд первой инстанции сделал вывод о том, что подача Истцом нового иска, в котором он изменил лишь метод расчета компенсации, предусмотренной ст. 1301 ГК РФ, изменяет основание иска.

То есть по мнению суда, правообладатель, чьи исключительные права якобы нарушены, может попробовать их защитить трижды — по количеству пунктов в ст. 1301 ГК РФ.

- 1.3 Однако указанный вывод суда первой инстанции ошибочен — изменение метода расчета компенсации не изменяет ни предмет, ни основание спора.

В соответствии с абз. 3 п. 59 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.04.2019 № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» (далее — **«Постановление № 10»**):

*«При заявлении требований о взыскании компенсации правообладатель вправе выбрать один из способов расчета суммы компенсации, указанных в подпунктах 1, 2 и 3 статьи 1301, подпунктах 1, 2 и 3 статьи 1311, подпунктах 1 и 2 статьи 1406.1, подпунктах 1 и 2 пункта 4 статьи 1515, подпунктах 1 и 2 пункта 2 статьи 1537 ГК РФ, а также до вынесения судом решения изменить выбранный им способ расчета суммы компенсации, **поскольку предмет и основания заявленного иска не изменяются**».*

ВС РФ прямо указывает на то, что от выбора метода расчета компенсации, предусмотренного подпунктами 1–3 ст. 1301, не меняется ни предмет спора, ни его основание.

Указанный подход поддерживается в единообразной судебной практике, в частности, в Постановлении Суда по интеллектуальным правам от 28.10.2024 по делу № А41-64308/2023:

*«Судебная коллегия отклоняет довод заявителя кассационной жалобы о том, что суд первой инстанции необоснованно принял уточнение исковых требований общества, поскольку данным уточнением истец **изменил предмет и основание иска**, как основанный на неправильном толковании норм права в связи со следующим.*

*Суд кассационной инстанции усматривает, что изначально исковые требования общества о взыскании компенсации были определены на основании подпункта 2 пункта 4 статьи 1515 ГК РФ. Между тем, заявлением об уточнении исковых требований от 12.12.2023 истцом был изменен способ расчета и размер компенсации в общей сумме 5 000 000 рублей в соответствии с положениями подпункта 1 пункта 4 статьи 1515 ГК РФ.*

*Суд по интеллектуальным правам обращает внимание ответчика на разъяснения, содержащиеся в абзаце 3 пункта 59 Постановления № 10, согласно которым: при заявлении требований о взыскании компенсации правообладатель вправе выбрать один из способов расчета суммы компенсации, указанных в подпунктах 1, 2 и 3 статьи 1301, подпунктах 1, 2 и 3 статьи 1311, подпунктах 1 и 2 статьи 14061, подпунктах 1 и 2 пункта 4 статьи 1515, подпунктах 1 и 2 пункта 2 статьи 1537 ГК РФ, **а также до вынесения судом решения изменить выбранный им способ расчета суммы компенсации, поскольку предмет и основания заявленного иска не изменяются, что и имело место в данном случае**».*

Компенсация за нарушение исключительного права — способ защиты правообладателя, ее правовая природа не изменится от того, будет ли рассчитана компенсация в двукратном размере стоимости контрафактных экземпляров или в размере от 10 тысяч до 5 миллионов рублей.

Соответственно, при вступившем в силу решении суда по тому же предмету и тем же основаниям, правообладатель не вправе обращаться в суд с новым иском, рассчитав компенсацию иначе, поскольку право на судебную защиту было реализовано ранее.

Таким образом, вывод суда первой инстанции о различном материально-правовом основании по настоящему и Тождественному делу не соответствует закону.

1.4 Настоящее дело полностью тождественно Тождественному делу ввиду следующего:

- (А) Постановление Десятого арбитражного апелляционного суда по Тождественному делу, вынесенное 03.06.2024 вступило в законную силу и не было обжаловано ни одной стороной.
- (В) В настоящем деле имеет место спор между теми же лицами, что и в Тождественном деле: истцом в обоих делах является ООО «АЛИОН», Истец, а ответчиком — Индивидуальный предприниматель Тырышкин Антон Александрович, Ответчик.
- (С) В настоящем и Тождественном деле имеет место идентичный предмет спора, с чем не спорит ни Истец, ни суд первой инстанции:

В Тождественном деле Истец заявлял материально-правовое требование о взыскании компенсации за нарушение исключительного авторского права на произведение «Набор детских пазлов из дерева», который размещен к продаже на маркетплейсе WILDBERRIES под артикулом № 8250843. По мнению Истца его исключительные права нарушало описание товара Ответчика «Развивающие игрушки Белое Дерево Набор деревянных пазлов

для детей 3 штуки, дидактические игры, мелкая моторика для малышей» под артикулом № 29372008.

В настоящем деле Истец в иске заявляет абсолютно идентичное требование о взыскании компенсации за нарушение исключительного авторского права на произведение «Набор детских пазлов из дерева», реализуемое на том же Интернет-ресурсе под тем же артикулом № 8250843. В настоящем деле Истец снова заявляет, что его права нарушает тот же товар Ответчика под артикулом № 29372008.

(D) В настоящем и Тождественном деле Истец основывает свои требования на идентичных обстоятельствах:

(i) В обоих делах Истец полагает, что нарушено его исключительное право на текст описания продаваемых детских пазлов:

Текст произведения Истца Тождественного дела (Приложение 4 к исковому заявлению Тождественного дела)	Текст произведения Истца настоящего дела (Приложение 6 к исковому заявлению настоящего дела)
«Тренируем логику, зрительную память и мелкую моторику вместе с серией деревянных пазлов для самых маленьких. Собирая пазлы, ваш малыш научится сопоставлять предметы и собирать целую картинку из частей. Набор состоит из 3х красочных деревянных пазлов, в каждом из которых 6 элементов. На каждом элементе нанесена часть рисунка. Задача малыша – составить целую картинку. Сначала можно собрать пазлы вместе с ребенком, рассказать про каждое животное и их особенности, а потом предложить малышу самостоятельно собрать пазлы и рассказать о том, что он видит на картинке. Это так весело – каждый раз придумывать новую историю про героев пазлов! Пазлы развивают пространственное мышление и воображение, что в свою очередь совершенствует творческие способности ребенка. Развивайте словарный запас и логику. Игра изготовлена из натурального дерева, выполнена в ярком, привлекательном дизайне, она надолго увлечет ребенка и подарит ему новые знания и умения».	«Тренируем логику, зрительную память и мелкую моторику вместе с серией деревянных пазлов для самых маленьких. Собирая пазлы, ваш малыш научится сопоставлять предметы и собирать целую картинку из частей. Набор состоит из 3х красочных деревянных пазлов, в каждом из которых 6 элементов. На каждом элементе нанесена часть рисунка. Задача малыша – составить целую картинку. Сначала можно собрать пазлы вместе с ребенком, рассказать про каждое животное и их особенности, а потом предложить малышу самостоятельно собрать пазлы и рассказать о том, что он видит на картинке. Это так весело – каждый раз придумывать новую историю про героев пазлов! Пазлы развивают пространственное мышление и воображение, что в свою очередь совершенствует творческие способности ребенка. Развивайте словарный запас и логику. Игра изготовлена из натурального дерева, выполнена в ярком, привлекательном дизайне, она надолго увлечет ребенка и подарит ему новые знания и умения».

Как видно из таблицы, текст произведения Истца в Тождественном и настоящем деле идентичен.

(ii) Истец подтверждает свои требования идентичным пакетом документов, а исковое заявление в настоящем деле фактически отличается лишь меньшей суммой требований.

Так, например, в обоих делах Истец основывает свои требования на стр. 86-88 копии нотариально удостоверенного протокола осмотра доказательств от 26.11.2021, Договоре авторского заказа № 2709 с Винокуровой М.Л. от 27.09.2017, Акте приема-передачи № 18 от 30.05.2019.

- (Е) Изменение способа расчета компенсации за нарушение исключительных прав на произведение, установленного ст. 1301 ГК РФ, не свидетельствует о том, что в рамках иска по настоящему делу Истец заявил новые требования будь то по предмету, или по основанию в силу прямого указания в Постановлении № 10.

Таким образом, ввиду полного совпадения сторон, предмета и основания спора с вынесенным решением арбитражного суда, а также ввиду того, что изменение метода расчета компенсации не изменяет основание иска, производство по настоящему делу подлежит прекращению на основании п. 2 ч. 1 ст. 150 АПК РФ.

## **2 Срок исковой давности истек в любом случае**

- 2.1 Если суд первой инстанции пришел к выводу о том, что Тождественное дело и настоящее дело не являются тождественными, а производство по настоящему делу не подлежит прекращению (что безосновательно), то вывод о том, что по настоящему делу не истек срок исковой давности, является необоснованным.

В соответствии с п. 1 ст. 196 ГК РФ общий срок исковой давности составляет три года. В соответствии с п. 1 ст. 200 ГК РФ по общему правилу течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права.

Как указано в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 29.09.2015 № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности»:

*«... течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо, право которого нарушено, узнало или должно было узнать о совокупности следующих обстоятельств: о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права»*

- 2.2 Как следует из решения Арбитражного суда Московской области по Тождественному делу (указанный вывод имеет преюдициальный характер) и о чем Истец самостоятельно писал в исковом заявлении по Тождественному делу (стр. 2 **Приложения 1**):

*«Первое нарушение Ответчиком исключительного авторского права Истца было самостоятельно зафиксировано Истцом **еще 30.06.2021** посредством клавиши «Print Screen» на клавиатуре компьютера, нажатие которой позволяет скопировать изображение текущего состояния экрана монитора в буфер обмена оперативной памяти компьютера».*

- 2.3 Кроме того, дата составления протокола нотариального осмотра, 26.11.2021, который прилагает Истец, для определения фиксации предполагаемого нарушения его исключительных прав не может быть принята судом во внимание, так как вступившим в силу судебным актом установлена иная более ранняя дата обнаружения текстового описания Ответчика.

Так, трехлетний срок исковой давности истек не позднее 30.06.2024, тогда как исковое заявление, исходя из карточки настоящего дела на портале Электронного правосудия, было подано 26.11.2024, в связи с чем решение суда первой инстанции незаконно и необоснованно.

- 2.4 При этом ссылки суда первой инстанции на приостановление срока исковой давности в связи с обращением Истца с иском по Тождественному делу не являются обоснованными ввиду следующего.

В соответствии с абз. 1 п. 14 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 43 от 29.09.2015 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса РФ об исковой давности» со дня обращения в суд в установленном порядке за защитой нарушенного права срок исковой давности не течет на протяжении всего времени, пока осуществляется судебная защита (пункт 1 статьи 204 ГК РФ), в том числе в случаях, когда суд счел подлежащими применению при разрешении спора иные нормы права, чем те, на которые ссылался истец в исковом заявлении, а также при изменении истцом избранного им способа защиты права или обстоятельств, на которых он основывает свои требования (часть 1 статьи 39 ГПК РФ и часть 1 статьи 49 АПК РФ).

Соответственно, если в рамках Тождественного дела заявлялись иные требования нежели те, что заявлены в рамках настоящего дела (Ответчик считает, что требования являются тождественными, а производство по делу должно быть прекращено), то по текущим требованиям срок исковой давности не приостанавливался, так как требование в рамках настоящего дела никогда не защищалось в судебном порядке.

### **3 Факт возникновения у Истца исключительных прав на Произведение не был доказан**

- 3.1 Истец требует взыскать компенсацию за нарушение исключительного права на текстовое описание товара с артикулом № 8250843 «Набор деревянных пазлов для детей Животные» на маркетплейсе Wildberries.ru (далее – «**Произведение**»).

Акт № 18 приема-передачи Произведения и прав на него (к Договору авторского заказа от 27.09.2017 г. № 2709, далее – «**Договор**») датируется 30.05.2019 г. (далее – «**Акт**») (Приложение 6 искового заявления), однако Истец не представил ни одного достоверного доказательства того, что у него действительно возникло исключительное право в 2019 году, а не, например, в 2023 году (то есть позже даты опубликования описания товара, которое использовал Ответчик).

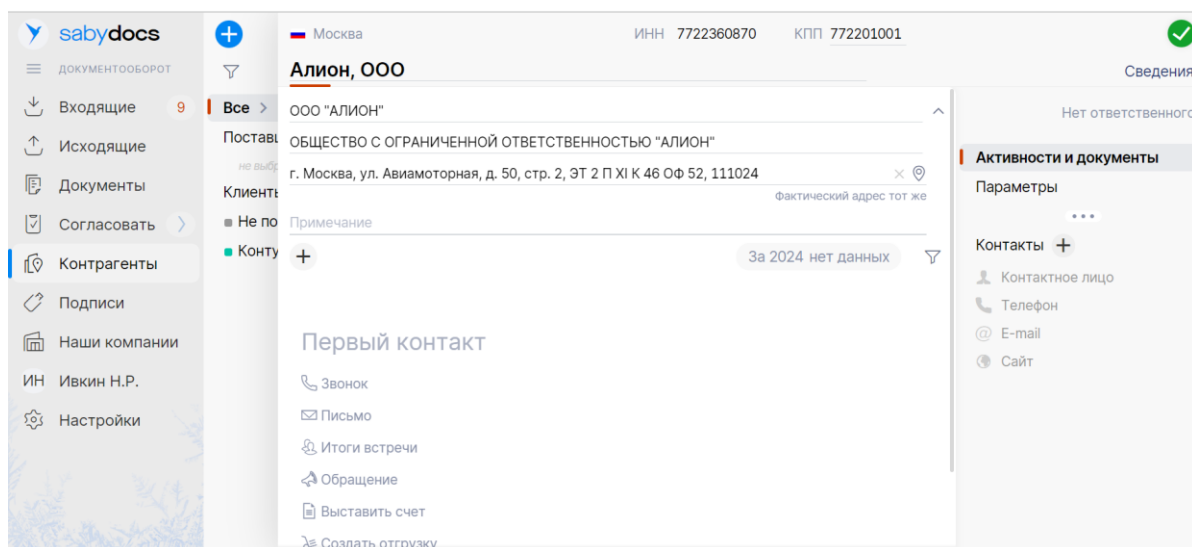
- 3.2 Между тем никак не доказан факт создания Произведения и дату возникновения у него исключительных прав на него, в частности:

- (а) Из Акта следует, что стоимость подготовки Произведения составила 10 000 рублей. Между тем Произведение состоит из 133 слов и 814 знаков. Согласно обзору рынка копирайтинга, размещенному на сайте [vc.ru](https://vc.ru), средняя стоимость услуг по подготовке текстов составляет от 300 до 500 рублей. Соответственно, рыночная стоимость услуг по созданию Произведения составляет 244,5 рублей (при ставке 300 рублей за 1000 знаков) или 407,5 рублей (при ставке 500 рублей за 1000 знаков). То есть стоимость Произведения превышает рыночную в **40,89 раз (!)** (при ставке 300 рублей за 1000 знаков) или в 24,53 раза (при ставке 500 рублей за 1000 знаков, если допустить, что Винокурова М.Л. – автор текстов с большим опытом).

Если предположить, что за каждое описание товара Истец выплачивал по 10 000 рублей, то он потратил на это **3 540 000 рублей** (если учесть, что сейчас в его магазине размещен 354 товар). При средней стоимости игрушки, равной примерно 300 рублям, Истец должен был продать **3 366 игрушек только для того, чтобы окупить затраты на услуги Винокуровой М.Л.**

В действительности должно быть потрачено больше, так как описание каждого товара должно регулярно обновляться, чтобы соответствовать ключевым словам, используемым покупателями.

- (b) Не предоставлены метаданные файла «Набор пазлов из дерева.docx» (включая **дату создания файла**), посредством которого ему были якобы переданы исключительные права на Производство.
- (c) Не предоставлены данные о депонировании файла (например, в базе NRIS, <https://nrис.ru/deposits/>). В частности, Истец не предоставил электронное свидетельство о депонировании, что позволило бы объективно установить дату создания Произведения за счет его фиксации независимым лицом.
- (d) В Протоколе осмотра доказательств № 36 АВ 3619235 от 26.11.2021 г. отсутствует информация об осмотре веб-страницы с товаром Истца (артикул № 8250843) с датой размещения Произведения в разделе «Описание товара» несмотря на техническую возможность получить исторические данные о странице с помощью общедоступного сервиса Wayback Machine – Internet Archive (или аналогичного сервиса).
- (e) Не предоставлены никакие документы, которые бы подтверждали факт регистрации Договора и Акта в бухгалтерском учете Истца. В частности, для заключения Договора и Акта Истец не использовал систему электронного документооборота несмотря на то, что он в ней зарегистрирован:



Соответственно, нет ни одного доказательства, которое бы достоверно подтверждало создание Произведения, дату его создания, а также передачу исключительных прав на него в дату составления Акта.

### 3.3 При этом Договор и Акт не отвечают критерию достоверности, установленному ч. 2 ст. 71 АПК РФ.

Так, отсутствуют доказательства того, что Винокурова М.Л. является независимым подрядчиком. Например, Истец мог предоставить доказательства того, что Винокурова М.Л. работает в маркетинговом агентстве или ведет собственную практику (у нее нет даже собственного сайта).

В связи с этим, в отсутствие в материалах дела оригиналов Договоров и Актов, а также подтвержденных специалистом дат их составления, следует допускать, что указанные документы

были составлен «задним числом» между двумя лицами, заинтересованными во взыскании компенсации (Истцом и его подрядчиком Винокуровой М.Л.).

- 3.4 Необходимость представления дополнительных доказательств в случае представления в материалы дела документов, составленных между лицами, не являющимися независимыми по отношению друг к другу, подтверждается, в частности, постановлением Арбитражного суда Московского округа от 14.06.2023 г. по делу № А41-12239/2021, от 20.11.2023 г. по делу № А41-99181/2022 и др.

Так, в постановлении Арбитражного суда Московского округа от 14.06.2023 г. по делу № А41-12239/2021 указано:

*«Для создания видимости долга в суд могут быть представлены внешне безупречные доказательства исполнения по существу фиктивной сделки. **Соккрытие действительного смысла сделки находится в интересах обеих ее сторон.***

*«...При этом арбитражный суд вправе и должен устанавливать реальность положенных в основу хозяйственных отношений, предлагая всем заинтересованным лицам представить достаточные и взаимно не противоречивые доказательства».*

- 3.5 Из этого следует, что Договор и Акт не могут подтверждать создание Произведения на дату составления Акта, так как они могли быть составлены между лицами, которые не являются независимыми контрагентами для того, чтобы создать «внешне безупречные доказательства» создания Произведения и его передачи Истцу.

Таким образом, исключительные права на Произведение у Истца не доказаны по состоянию на 30.05.2019 г., а также не доказан факт его использования с указанной даты, что позволяет поставить под сомнение как сам факт возникновения исключительного права на Произведения, так и дату его возникновения.

#### **4 Размер компенсации, присужденной Истцу, не обоснован**

- 4.1 Суд первой инстанции указывает следующее:

*«Истец, воспользовавшись правом, установленным подп. 1 ст. 1301 Гражданского кодекса Российской Федерации, требует взыскать с ответчика компенсацию в размере 523770 руб. за нарушение использования Произведения, однако, суд, исходя из характера нарушения, установленных в ходе судебного разбирательства и указанных выше, фактических обстоятельств дела, степени вины, недоказанности вероятных убытков правообладателя в заявленном размере, а также исходя из принципов разумности и справедливости, соразмерности компенсации последствиям нарушения, **посчитал возможным уменьшить сумму компенсации до 261885 руб. уменьшив сумму заявленной компенсации в два раза**, принимая во внимание фактические обстоятельства дела, с целью пресечения нарушений исключительных прав истца в установленной части, так же длительное нарушение ответчиком прав истца (более двух лет)»*

- 4.2 Описание товара, состоящие из набора ключевых слов, лишь информирует потребителя о свойствах товара, а не продается самостоятельно. При этом товар, реализуемый Ответчиком, не является контрафактным и не нарушает исключительные права Истца.

Описание товара состоит из стандартных ключевых слов без указания на товарный знак, принадлежащий Истцу, не может создать у покупателя впечатление, что он покупает его товар.

Ответчик продает оригинальные игрушки с собственными фотографиями под самостоятельным обозначением «Развивающие игрушки Белое дерево» в магазине под собственным брендом «Onquest».

Идентичную позицию заняли и суды по Тожественному делу (Приложения 1-2), отметив следующее:

*«Доказательств реализации ответчиком контрафактного товара в материалы дела не представлено.*

*Вместе с тем, тем описание товара лишь информирует покупателя о потребительских свойствах товара, а не продается самостоятельно. Описание товара из стандартных ключевых слов без указания на товарный знак, принадлежащий Истцу, не может создать у покупателя впечатление, что он покупает его товар. Однако, как следует из материалов дела, Ответчик продает оригинальные игрушки с собственными фотографиями под самостоятельным «товарным знаком» «Развивающие игрушки Белое дерево» в магазине под собственным брендом «Я сам!».*

*Доказательств обратного истцом не представлено (ст. 65 АПК РФ)»*

- 4.3 Более того, исходя из приложения 11 к исковому заявлению по настоящему делу, совпадение в описании товаров составляет лишь **одно предложение**, стоимость которого по неизвестным причинам была оценена судом первой инстанции в размере 261 885 руб. (практически по 10 000 рублей за слово, тогда как создание всего «Произведения» якобы стоило 10 000 рублей):

2  
Тренируем логику, зрительную память и мелкую моторику вместе с серией деревянных пазлов, для самых маленьких. Собирая пазлы, ваш малыш научится сопоставлять предметы и собирать целую картинку из частей. Набор состоит из 3х красочных деревянных пазлов, в каждом из которых 6 элементов. На каждом элементе нанесена часть рисунка. Задача малыша – составить целую картинку. Сначала можно собрать пазлы вместе с ребенком, рассказать про каждое животное и их особенности, а потом предложить малышу самостоятельно собрать пазлы и рассказать о том, что он видит на картинке. Это так весело – каждый раз придумывать новую историю про героев пазлов! Пазлы развивают пространственное мышление и воображение, что в свою очередь совершенствует творческие способности ребенка. Развивайте словарный запас и логику. Игра изготовлена из натурального дерева, выполнена в ярком, привлекательном дизайне, она надолго увлечет ребенка и подарит ему новые знания и умения.

3  
Набор деревянных пазлов для малышей. Тренируем логику, зрительную память и мелкую моторику вместе с серией деревянных пазлов для самых маленьких. Собирая пазлы, ваш малыш научится сопоставлять предметы и собирать целую картинку из частей. Увлекательные игры для малышей. Отлично себя зарекомендовала как пособие по таким методикам как: Монтессори, методика Сегена, игры Никитина, Домана. Развивающий пазл для малышей. Теги: игра, раннее развитие, обучение, изучение, игрушки, пазлы, пирамидки, кубики, леги, тактические игрушки, головоломки, настольные игры, для садика, геометрические фигуры, логические игры, игры для творчества, рыбалка детская, конструктор, игровой центр, азбука и цифры, развивашки для малышей, игрушки Монтессори, развитие памяти, речи, внимательности, мелкая моторика, обучающие игры, дидактические игры.

Таким образом, размер компенсации, полагающейся Истцу, **не может превышать нуля рублей**, так как в настоящем деле Ответчик не продает описание товара, а продажа контрафактного товара не имела места – Ответчик никогда не продавал Произведение, выдавая его за свое.

**Таким образом, при вынесении Решения судом были грубо нарушены нормы материального и процессуального права, что привело к неверному выводу суда (1) о полной тождественности с делом, по которому имеется решение суда; (2) о течении срока исковой давности для защиты Истцом требования; (3) о доказанности факта возникновения исключительных прав Истца на Произведение и дату возникновения таких прав; (4) обоснованности расчета компенсации за нарушение исключительного права.**

На основании изложенного, руководствуясь ч. 3 ст. 269 АПК РФ,

**ПРОШУ:**

- 1 Отменить Решение Арбитражного суда Московской области от 04.04.2025 по делу № А41-106201/2024.
- 2 Прекратить производство по делу № А41-106201/2024.
- 3 В случае, если суд апелляционной инстанции установит отсутствие оснований для прекращения производства по делу принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении требований ООО «АЛИОН».

**Приложения:**

1. Решение Арбитражного суда Московской области от 04.04.2025 по делу № А41-106201/2024;
2. Решение Арбитражного суда Московской области от 05.03.2024 по делу № А41-106596/23;
3. Постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 03.06.2024 по делу № А41-106596/23;
4. Копия выписки из ЕГРИП в отношении ИП Тырышкина А.А.;
5. Доказательства направления апелляционной жалобы в адрес ООО «АЛИОН»;
6. Доказательства оплаты госпошлины за подачу апелляционной жалобы;
7. Доказательства наличия у представителя ИП Тырышкина А.А. высшего юридического образования;
8. Копия доверенности на представителя.

Представитель Индивидуального  
предпринимателя Тырышкина Антона  
Александровича по доверенности

Ивкин Н.Р.