

От кого: Ивкин Н. Р.
Кому: Анонимный А.А.
Тема: Меморандум кас. возможности и рисков выхода участника из ООО «Анонимус»
Дата: 01.02.2026

Адриан, добрый день!

В соответствии с условиями Рамочного договора возмездного оказания юридических услуг от 20.01.2026 направляем Вам проект меморандума («**Меморандум**»), подготовленный по результатам юридического анализа вопросов, поставленных в Задании № 1 от 20.01.2026 и Техническом задании для юридической консультации.

Меморандум посвящен правовому анализу правомерности выхода Вами из общества с ограниченной ответственностью «Анонимус» с точки зрения российского законодательства.

Обращаем внимание, что информация, содержащаяся в Меморандуме, является конфиденциальной и предназначена для Ваших личных нужд. Перечень ограничений в отношении распоряжения конфиденциальной информацией приведен в разделе «Ограничения и оговорки» настоящего Меморандума.

С уважением,

Никита

1 Термины и определения

Общество	Общество с ограниченной ответственностью «Анонимус» (ОГРН 1111111111111)
Участник 1	Г-н Анонимный Адриан Адрианович (Российская Федерация) (ИНН 000000000000)
Участник 2	Энтони Лимитед (<i>Anthony Limited</i>) (Греческая Республика) (рег. номер: HE 111111)
УК	Уставный капитал
Устав	Устав Общества с ограниченной ответственностью «Анонимус» (2-я редакция), утвержденный Протоколом № 2 общего собрания участников от 16.03.2023.
Доля 1	Доля в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью «Анонимус», принадлежащая г-ну Анонимному Адриану Адриановичу и составляющая 63 % уставного капитала
Доля 2	Доля в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью «Анонимус», принадлежащая компании Энтони Лимитед (<i>Anthony Limited</i>) и составляющая 37 % уставного капитала
Правком	Подкомиссия Правительственной комиссии по контролю за осуществлением иностранных инвестиций в Российской Федерации
ООО	Общество с ограниченной ответственностью
Закон об ООО	Федеральный закон от 08.02.1998 г. № 14-ФЗ (ред. От 13.06.2023) «Об обществах с ограниченной ответственностью»
Закон о госрегистрации	Федеральный закон «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» от 08.08.2001 № 129-ФЗ
ГК РФ	Гражданский кодекс Российской Федерации
ОСУ	Общее собрание участников
Корпоративный договор Энтони	Договор о внесении поправок в измененное и дополненное соглашение акционеров Anthony Limited от 01.08.2021 / <i>Deed of Amendment related to an amended and restated shareholders' agreement relating to the Anthony Limited dated 01.08.2021</i>
Опцион	Соглашение о предоставлении опциона на заключение договора купли-продажи доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью «Анонимус», заключенное между Анонимным А.А. (оферент) и компанией Энтони Лимитед (<i>Anthony Limited</i>) (акцептант) от 11.11.2021
ВС РФ	Верховный суд Российской Федерации
ЕГРЮЛ	Единый государственный реестр юридических лиц
Указ 618	Указ Президента РФ от 08.09.2022 № 618 (с изм. от 15.10.2022) «Об особом порядке осуществления (исполнения) отдельных видов сделок (операций) между некоторыми лицами»
ЕИО	Единоличный исполнительный орган
СД	Совет директоров
Минфин	Министерство Финансов Российской Федерации
АПК РФ	Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации

2 Выводы по итогам подготовки настоящего Меморандума (каждый из выводов подробно раскрыт ниже)

- (А) Действующее законодательство предусматривает возможность выхода участника из общества, если такая возможность предусмотрена уставом. Устав предусматривает возможность выхода Участника 1 из Общества.
- (В) В случае выхода Участника 1 из Общества у него возникнет право требования выплаты действительной стоимости Доли 1 по рыночной стоимости активов Общества. Участник 1 может отказаться от этого права.

- (C) Буквальное толкование Указа 618 позволяет сделать вывод о том, что на выход резидента (к которым по смыслу контрсанкционного регулирования относится Участник 1) из Общества не требуется получать согласие Правкома, так как указанная сделка не является сделкой с участием нерезидентов из недружественных стран. Эта позиция подтверждается немногочисленной судебной практикой и готовностью нотариуса, указанного в п. 5 настоящего Меморандума, удостоверить заявление о выходе Участника 1 из Общества.
- (D) Тем не менее, возможно расширительное толкование положений Указа 618, на основании которого на выход Участника 1 из Общества потребуется согласие Правкома из-за того, что после выхода Участника 1 контроль в отношении Общества получит Участник 2 (Доля 1, которая будет принадлежать Обществу, не будет учитываться при голосовании на ОСУ). В связи с этим мы столкнулись с отказом многих нотариусов удостоверить заявление о выходе Участника 1 из Общества, а также видим риски отказа регистрирующего органа внести изменения в ЕГРЮЛ в отношении Общества.
- (E) В то же время на последующее распределение Доли 1 в пользу Участника 2 согласие Правкома однозначно потребуется.
- (F) В связи с тем, что Участник 2 хотя и находится под контролем резидентов (их доля превышает 50 %), но его контролирующие лица не раскрыли информацию об этом в компетентные органы РФ (не уведомили налоговую о КИКах), сделки с его участием подпадают под действие Указа 618.
- (G) Ключевым последствием нарушения Указа 618 при совершении сделки по выходу Участника 1 из Общества является признание такой сделки недействительной (ничтожной). Признание такой сделки недействительной влечет реституцию, то есть возврат всего переданного по сделке. Если суд сделает вывод о том, что на выход Участника из Общества требовалось согласие Правкома, то он признает выход недействительной сделкой и вернет Долю 1 Участнику 1.
- (H) Для исключения рисков применения Указа 618 можно рассмотреть иные основания для отчуждения Доли 1 Участником 1 в пользу резидентов или дружественных нерезидентов. В частности, таким основанием может быть договор купли-продажи Доли 1 (в этом случае необходимо соблюсти преимущественное право Участника 2 и Общества) или дарения (в этом случае у Участника 2/ Общества не будет преимущественного права, их согласие на сделку также получать не потребуется).
- (I) Выход Участника 1 из Общества создаст риски оспаривания сделки по выходу как нарушающей условия Опциона и взыскания убытков:
- (i) Риск оспаривания выхода как нарушающего условия Опциона мы оцениваем как низкий, так как доминирующей является позиция судов о том, что на случай нарушения обязательств, предусмотренных опционом, пострадавшая сторона по общему правилу может лишь взыскать убытки.
 - (ii) Риск взыскания убытков в связи с невозможностью Участника 2 реализовать опцион мы оцениваем как один из наиболее серьезных в контексте настоящего Меморандума. В случае, если Участник 1 не будет являться владельцем Доли 1 на дату акцепта Участником 2 оферты в рамках Опциона, Участник 2 сможет подать иск об убытках.

Размер убытков в этом случае может рассчитываться как действительная стоимость Доли 1 или ее рыночная стоимость.

- (J) Выход Участника 1 из Общества создает риски (в частности, риск взыскания убытков с Участника 1), возникающие в связи с нарушением Устава Участника 2 и Корпоративного договора Энтони, на основе применимого к ним права, подробное разъяснение которых требует привлечения консультантов по английскому праву и праву Греческой Республики. Из анализа положений указанных документов мы можем сделать вывод о том, что выход Участника 1 из Общества противоречит некоторым их положениям.
- (K) Выход Участника 1 из Общества будет осуществляться в следующем порядке:
- (i) Нужно подать нотариусу заявление о выходе по форме, представленной нотариусом.
 - (ii) Заявление будет подписано представителем Участника 1 в присутствии нотариуса, и заявление будет удостоверено.
 - (iii) Нотариус подаст пакет документов в регистрирующий орган.
 - (iv) Нотариус передаст Обществу копию заявления о внесении изменений в ЕГРЮЛ.
 - (v) Изменения будут зарегистрированы регистрирующим органом.
 - (vi) Действительная стоимость Доли 1 будет подлежать выплате в течение 3 месяцев.
- Процедура выхода согласно п. (i)-(v) займет **8-10 дней**.
- (L) Выход Участника 1 из Общества готова оформить нотариус г. Москвы Борисова Анна Петровна. Стоимость услуг составит 6 200 рублей.

3 Фактические обстоятельства

3.1 Общество учреждено по законодательству Российской Федерации. Участниками Общества являются:

- (A) Участник 1, владеющий Долей 1, равной 63 % УК Общества; и
- (B) Участник 2, владеющий Долей 2, равной 37 % УК Общества.

Участник 1 является гражданином Российской Федерации, никогда не состоял и не состоит в браке.

Участник 2 является компанией, учрежденной и зарегистрированной по законодательству Греческой Республики ¹. Согласно предоставленной информации, акционерами Участника 2 являются следующие лица:

¹ Свидетельство об учреждении (*Certificate of Incorporation*) от 16.04.2024.

- (A) ООО «Южный ветер» (ОГРН 2222222222222), владеющее 11,56% акций, единственным участником которого является И. Бенгальский² (гражданин Российской Федерации);
- (B) Г-н Л. Лаптев, владеющий 15,46 % акций;
- (C) Компания «BV Goods» Limited (о. Гернси), владеющая 38,85 % акций;
- (D) Участник 1, владеющий 16,15% акций;
- (E) Миноритарные акционеры:
 - (i) Г-н Д. Иванов, владеющий 5,71% акций;
 - (ii) Г-н Э. Петров, владеющий 4,61% акций;
 - (iii) Г-н А. Сидоров, владеющий 3,82 % акциями;
 - (iv) Г-н А. Смит, владеющий 2,02 % акций;
 - (v) Г-н А. Вессен, владеющий 1,01 % акций; и
 - (vi) Г-н С. Брайан, владеющий 0,68 % акций.

3.2 Участник 1 желает выйти из Общества. В то же время между Участником 1 и Участником 2 заключен Опцион. При этом Участник 1 и Участник 2 являются сторонами Корпоративного договора Энтони.

3.3 В связи с этим необходимо выяснить:

- (A) Возможен ли выход Участника 1 из Общества;
- (B) Какие юридические риски возникают у Общества непосредственно после выхода Участника 1 из него

4 Анализ вопроса о соответствии выхода Участника 1 из Общества законодательству Российской Федерации

4.1 Правовое регулирование выхода участника из ООО

4.1.1 Согласно абз. 1 п. 1 ст. 26 Закона об ООО участник общества вправе выйти из общества путем отчуждения доли обществу независимо от согласия других его участников или общества, если это предусмотрено уставом общества.

Уставом³ Общества предусмотрено право участников на выход из Общества без согласия других участников (п. 4.1.12).

² Здесь и далее имена участников даны в виде транслитерации с английского, в связи с чем возможны описки.

³ Устав Общества в редакции, утвержденной протоколом № 2 ОСУ Общества от 16.08.2021 (ГРН 1111111111111 от 01.03.2021).

По своей правовой природе заявление о выходе участника из общества является односторонней сделкой, направленной на прекращение прав участника⁴. В соответствии с подп. 2 п. 7 ст. 23 Закона об ООО, доля вышедшего участника переходит Обществу в момент внесения записи о выходе в ЕГРЮЛ.

- 4.1.2 В соответствии с абз. 2 п. 6.1 ст. 23 Закона об ООО общество обязано выплатить участнику общества действительную стоимость его доли или части доли в УК общества либо выдать ему в натуре имущество такой же стоимости в течение трех месяцев со дня возникновения соответствующей обязанности, если иной срок или порядок выплаты действительной стоимости доли или части доли не предусмотрен уставом общества.

Указанная норма является императивной, то есть право требовать выплаты действительной стоимости доли безусловно ([Определение](#) ВС РФ от 12.10.2016 № 304-ЭС16-12657).

П. 4.1.12 Устава подтверждает необходимость выплаты действительной стоимости доли вышедшему участнику.

Однако участник, который имеет право на получение действительной стоимости доли, вправе также и отказаться от реализации этого права, что подтверждается правовой позицией, изложенной в [Определении](#) ВС РФ от 09.12.2020 № 308-ЭС20-13739:

«Суд апелляционной инстанции признал соглашение между сторонами, устанавливающее размер доли Зурганова В.А. в уставном капитале общества в меньшем размере, чем стоимость действительной доли истца в уставном капитале общества, противоречащим требованиям статьи 23 Закона №14-ФЗ и являющимся ничтожным в силу статьи 168 Гражданского кодекса Российской Федерации.»

Указанный вывод является ошибочным; положения пункта 6.1 статьи 23 Закона №14-ФЗ не содержат запрета на отказ от выплаты действительной стоимости доли либо получение ее в меньшем размере по волеизъявлению самого участника при выходе из общества.

Конституционный Суд Российской Федерации в Определении от 29.09.2016 № 2075-О указал, что на правоотношения по выплате стоимости доли юридического лица вышедшему участнику распространяются правила статьи 421 Гражданского кодекса о свободе договора».

Таким образом, в случае выхода Участника 1 из Общества у него возникнет право требовать выплаты действительной стоимости Доли 1, однако от этого права он может отказаться. Этот инструмент необходимо учитывать, так как он может позволить урегулировать корпоративные претензии, риски возникновения которых описаны в п. 5 настоящего Меморандума.

- 4.1.3 Размер действительной стоимости доли представляет собой «рыночную стоимость активов общества (стоимость предприятия)» ([Постановление](#) Президиума Верховного Суда РФ от 09.11.2016 по делу № 336-ПЭК16) и определяется на основании Порядка определения стоимости чистых активов (утв. Приказом Минфина РФ от 28.08.2014 № 84н).

⁴ П. 2 ст. 154 ГК, Определение судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ от 27.10.2015 № 306-ЭС15-1674.

- 4.1.4 Согласно п. 2 ст. 24 Закона об ООО, в течение одного года со дня перехода доли или части доли в уставном капитале общества к обществу они должны быть по решению ОСУ общества распределены между всеми участниками общества пропорционально их долям в УК общества или предложены для приобретения всем либо некоторым участникам общества и (или), если это не запрещено уставом общества, третьим лицам.

Таким образом, выход участника из ООО возможен в случае, если устав общества допускает такую возможность. После регистрации записи о выходе участника из общества в ЕГРЮЛ его доля переходит обществу и подлежит распределению в течение одного года.

4.2 **Контрсанкционное регулирование**

- 4.2.1 Участник 2 является компанией, учрежденной и зарегистрированной по законодательству Греческой Республики.

Согласно Распоряжению Правительства РФ от 05.03.2022 г. № 430-р (ред. от 29.10.2022) «Об утверждении перечня иностранных государств и территорий, совершающих недружественные действия в отношении Российской Федерации, российских юридических и физических лиц», Греческая Республика относится к иностранным государствам, совершающим в отношении Российской Федерации, российских физических и юридических лиц недружественные действия.

Участник 2 признается, по общему правилу⁵, для целей контрсанкционного регулирования иностранным лицом, совершающим в отношении Российской Федерации, российских физических и юридических лиц недружественные действия.

- 4.2.2 Участник 1 имеет гражданство Российской Федерации, вследствие чего для целей контрсанкционного регулирования признается российским лицом вне зависимости от наличия гражданства или вида на жительство иностранных государств⁶.

4.2.3 **Буквальное толкование Указа 618**

Контрсанкционное законодательство, в частности Указ 618, прямо не обуславливает выход Участника 1 из Общества какими-либо ограничительными процедурами. Согласно п. 1 Указа 618, его положения распространяются на сделки между (а) резидентами и иностранными лицами, связанными с иностранными государствами, которые совершают в отношении Российской Федерации, российских юридических лиц и физических лиц недружественные действия (лицами, которые находятся под контролем указанных иностранных лиц), (б) лицами иностранных государств, совершающих недружественные действия, (в) лицами иностранных государств, совершающих недружественные действия, и иностранными лицами, не являющимися лицами иностранных государств, совершающих недружественные действия.

⁵ Исключения из этого правила даны ниже.

⁶ П. 1.10 Официального разъяснения Банка России от 18.03.2022 № 2-ОР (ред. от 02.06.2023) «О применении отдельных положений Указа Президента Российской Федерации от 28.02.2022 № 79 «О применении специальных экономических мер в связи с недружественными действиями Соединенных Штатов Америки и примкнувших к ним иностранных государств и международных организаций», Указа Президента Российской Федерации от 01.03.2022 № 81 «О дополнительных временных мерах экономического характера по обеспечению финансовой стабильности Российской Федерации» и Указа Президента Российской Федерации от 05.03.2022 № 95 «О временном порядке исполнения обязательств перед некоторыми иностранными кредиторами», п. 1 Письма Минфина России от 13.10.2022 № 05-06-14РМ/99138 «Официальные разъяснения № 1 по вопросам применения Указа Президента Российской Федерации от 08.09.2022 № 618».

Сделка, опосредующая прекращение Участником 1 владения Долей 1, является, как было сказано выше, односторонней, и, соответственно, из п. 1 Указа 618 не следует, что его положения должны распространяться на выход Участника 1 из Общества сам по себе.

В то же время требование о согласовании сделок (операций) с Правкомом будет распространяться на последующее распределение доли вышедшего участника Участнику 2.

Так, согласно позиции Минфина⁷, к сделкам (операциям), подпадающим под ограничения (согласие Правкома), предусмотренные Указом 618, относятся среди прочего выход участника из ООО путем отчуждения своей доли обществу или требования приобретения обществом доли, а также иные сделки (операции), влекущие за собой прямо и (или) косвенно установление, изменение или прекращение прав владения, пользования и (или) распоряжения долями в УК ООО либо иных прав, позволяющих определять условия управления ООО и (или) условия осуществления ими предпринимательской деятельности.

Однако указанная позиция (на выход из общества требуется согласие Правкома) распространяется на нерезидентов, так как выход из общества для них означает потерю контроля. Потеря контроля нерезидентом прямо предусмотрена Указом 618 в качестве ситуации, в которой необходимо получать согласие Правкома на совершение сделки.

То обстоятельство, что на выход резидента из общества согласие Правкома не требуется, подтверждается и в судебной практике. В частности, в [Решении](#) Арбитражного суда Воронежской области от 14.12.2023 по делу № А14-9919/2023 (сейчас дело рассматривается в апелляции, то есть решение в законную силу не вступило) суд проанализировал приведенную выше позицию Минфина и пришел к следующим выводам:

«Проанализировав указанные нормы с учетом указанных ответчиком доводов и установленных по делу обстоятельств, суд приходит к выводу о том, что не усматривается предусмотренной Указом № 618 обязанности Калинина В.В. по получению предварительного разрешения на выход из ООО «Инобитек».

Таким образом, указанные ООО «Инобитек» обстоятельства ничтожности сделки по выходу Калинина В.В. из общества, не нашли своего подтверждения в ходе рассмотрения дела. В этой связи, указанное требование не подлежит удовлетворению».

В то же время обстоятельства указанного дела отличаются от фактических обстоятельств Меморандума, так другие участники ООО «Инобитек» являлись резидентами, но тем не менее эту позицию возможно учитывать для ответа на поставленный вопрос.

Таким образом, из буквального толкования Указа 618 следует, что согласие Правкома на выход Участника 1 из Общества не требуется, так как Участник 1 для целей Указа 618 является резидентом и на выход резидента из общества согласия Правкома не требуется (исходя из буквального толкования положений Указа 618). Однако такое согласие однозначно потребует на дальнейшее перераспределение Доли 1 в пользу Участника 2.

4.2.4 Риски иного подхода к толкованию Указа 618

⁷ П. 10 Письма Минфина России от 13.10.2022 № 05-06-14PM/99138 «Официальные разъяснения № 1 по вопросам применения Указа Президента Российской Федерации от 08.09.2022 № 618».

Несмотря на то, что мы считаем подход к толкованию Указа 618, изложенный в п. 4.2.3 Меморандума, наиболее вероятным и обоснованным, существуют и альтернативное толкование.

Так, исходя из целей регулирования Указа 618, направленных на, согласно п. 1 Указа 618, *«контроль за сделками (операциями), влекущими за собой прямо и (или) косвенно установление, изменение или прекращение прав владения, пользования и (или) распоряжения долями в УК ООО либо иных прав, позволяющих определять условия управления такими ООО и (или) условия осуществления ими предпринимательской деятельности»*, можно сделать вывод, что на одностороннюю сделку по подаче Участником 1 заявления о выходе из Общества могут распространяться нормы Указа 618.

В связи с этим мы столкнулись с опасениями многих нотариусов, которые отказываются удостоверить заявления участника ООО о выходе в случае, когда выход прямо или косвенно влечет изменение прав, позволяющих определять условия управления такими ООО и (или) условия осуществления ими предпринимательской деятельности⁸. Ведь в случае выхода Участника 1 из Общества Участник 2 будет являться единственным участником Общества, что повлияет на объем его прав по управлению Обществом.

Так, в случае выхода Участника 1 из Общества единственным его участником останется Участник 2. Из-за того, что Доля 1 перейдет к Обществу, она не будет учитываться при определении результатов голосования на общем собрании участников Общества (п. 1 ст. 24 Закона об ООО).

Однако указанный вывод не следует из текста Указа 618, и прийти к нему можно только по аналогии, в связи с чем мы считаем более обоснованным подход, который изложен в п. 4.2.3 Меморандума.

Несмотря на сказанное, мы допускаем, что даже в отсутствие возражений со стороны нотариусов сложности могут возникнуть на этапе внесения сведений о выходе Участника 1 из ЕГРЮЛ: регистрирующий орган также может отказаться вносить указанные сведения. В частности, такой подход был занят регистрирующим органом и затем подтвержден судом в [Постановлении](#) Арбитражного суда Центрального округа от 09.04.2024 по делу № А83-20705/2022. Однако необходимо отметить, что в этом деле отказ регистрирующего органа вносить изменения в ЕГРЮЛ был обоснованным, так как из общества выходил недружественный нерезидент.

Соответственно, чтобы успешно оформить выход Участника 1 из Общества, необходимо найти нотариуса, который не склонен толковать положения Указа 618 расширительно (контакты такого нотариуса у нас есть), а также не получить отказ регистрирующего органа на внесение изменений в ЕГРЮЛ. На втором этапе риски снизить нельзя, однако отказ регистрирующего органа можно оспорить в суде (по нашему мнению, такой отказ может быть основан на ошибочном толковании Указа 618).

4.2.5 **Исключения из случаев распространения Указа 618 на выход Участника 1 из Общества**

⁸ В этом случае нотариусы ссылаются на п. 5 ч. 1 ст. 48 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате (утв. ВС РФ 11.02.1993 № 4462-1), в силу которого нотариус отказывается в совершении нотариального действия, если сделка не соответствует требованиям закона.

(А) Нахождение под контролем российского лица

Согласно п. 4 Указа 618, п. 12 Указа Президента Российской Федерации от 05.03.2022 № 95 «О временном порядке исполнения обязательств перед некоторыми иностранными кредиторами», требование о получении на совершение сделки, подпадающей под регулирование Указа 618, согласия Правкома не применяется при одновременном соблюдении следующих условий (т.е. Участник 2 не будет признаваться иностранным лицом, совершающим недружественные действия):

- (i) Участник 2 находится под контролем российских юридических лиц или физических лиц (конечными бенефициарами являются Российская Федерация, российские юридические лица или физические лица), в том числе в случае, если этот контроль осуществляется через иностранные юридические лица, связанные с такими иностранными государствами; и
- (ii) Информация о контроле над Участником 2 раскрыта российскими юридическими лицами или физическими лицами, указанными выше, налоговым органам Российской Федерации в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации.

Согласно предоставленным нам комментариям, информация о контроле над Участником 2 не раскрывалась налоговым органам Российской Федерации, в связи с чем указанное выше исключение о неприменимости положений Указа 618 нерелевантно.

(В) Нахождение под иностранным «дружественным» контролем

Согласно п. 4 Указа Президента РФ от 04.05.2022 № 254 «О временном порядке исполнения финансовых обязательств в сфере корпоративных отношений перед некоторыми иностранными кредиторами», требование о получении согласия Правкома до совершения сделки не применялось бы в случае, если бы Участник 2 не признавался иностранным лицом, совершающим недружественные действия, в случае, если Участник 2 отвечает хотя бы одному из условий, указанных ниже:

- (i) Участник 2 находится под контролем юридических лиц или физических лиц, личным законом которых является право иностранного государства, не относящегося к иностранным государствам, совершающим недружественные действия, при условии, что такой контроль установлен до 01.03.2022 г.; и
- (ii) Участник 2 находится под контролем иностранного государства, не относящегося к иностранным государствам, совершающим недружественные действия, при условии, что такой контроль установлен до 01.03.2022 г.

Критерий «контроля» раскрыт в п. 1 Официального разъяснения Банка России от 02.06.2023 № 3-ОР, в силу которого в целях применения п. 1 и подп. «а» п. 12 Указа № 95, п. 1 Указа № 254, лицо считается находящимся под контролем при наличии одного из признаков, указанных в ч.1 – 2.1 ст. 5 Федерального закона от 29.04.2008 № 57-ФЗ «О порядке осуществления иностранных инвестиций в хозяйственные общества, имеющие стратегическое значение для обеспечения обороны страны и безопасности государства» («**Закон № 57-ФЗ**»). При этом возможность блокировать принятие решений на основании закона, устава или договора не может рассматриваться в качестве признака нахождения под контролем.

Согласно ч. 1 – 2.1 ст. 5 Закона № 57-ФЗ, критериями нахождения лица под контролем являются (необходимо соблюдение хотя бы одного):

- (i) контролирующее лицо имеет право прямо или косвенно распоряжаться (в том числе на основании договора доверительного управления имуществом, договора простого товарищества, договора поручения или в результате других сделок либо по иным основаниям) более чем 50 % общего количества голосов, приходящихся на голосующие акции, составляющие уставный капитал контролируемого лица (в том числе в случае, если указанное право временно передано иному лицу (иным лицам) на основании договора доверительного управления имуществом, договора залога, договора репо, обеспечительного платежа, иного соглашения или сделки);
- (ii) контролирующее лицо на основании договора или по иным основаниям получило право или полномочие определять решения, принимаемые контролируемым лицом, в том числе условия осуществления контролируемым лицом предпринимательской деятельности;
- (iii) контролирующее лицо имеет право назначать ЕИО и (или) более чем 50 % состава коллегиального исполнительного органа контролируемого лица и (или) имеет безусловную возможность избирать более чем 50 % состава СД (наблюдательного совета) или иного коллегиального органа управления контролируемого лица;
- (iv) контролирующее лицо осуществляет полномочия управляющей компании контролируемого лица;
- (v) контролируемое лицо считается находящимся под контролем контролирующего лица также при наличии признака, при котором контролирующее лицо имеет право прямо или косвенно распоряжаться (в том числе на основании договора доверительного управления имуществом, договора простого товарищества, договора поручения или в результате других сделок либо по иным основаниям) 50 и менее % общего количества голосов, приходящихся на голосующие акции, составляющие уставный капитал контролируемого лица (в том числе в случае, если указанное право временно передано иному лицу (иным лицам) на основании договора доверительного управления имуществом, договора залога, договора репо, обеспечительного платежа, иного соглашения или сделки), при условии, что соотношение количества голосов, приходящихся на указанные акции, которыми вправе распоряжаться контролирующее лицо, и количества голосов, приходящихся на голосующие акции, составляющие уставный капитал контролируемого лица и принадлежащие другим акционерам контролируемого лица, таково, что контролирующее лицо имеет возможность определять решения, принимаемые контролируемым лицом;
- (vi) право прямо или косвенно распоряжаться (в том числе на основании договора доверительного управления имуществом, договора простого товарищества, договора поручения или в результате других сделок либо по иным основаниям) более чем 50 % или при условии, указанного выше, менее чем 50 % общего количества голосов, приходящихся на голосующие акции, составляющие уставный капитал такого хозяйственного общества (в том числе с учетом временно переданного иному лицу (иным лицам) права

распоряжаться голосами, приходящимися на голосующие акции, составляющие уставный капитал такого общества, на основании договора доверительного управления имуществом, договора залога, договора репо, обеспечительного платежа, иных соглашения или сделки), принадлежит в совокупности не входящим в одну группу лиц иностранным инвесторам.

При соблюдении одного их критериев, указанных выше, Участник 2 не будет признаваться иностранным лицом, связанным с иностранными государствами, совершающими недружественные действия, соответственно, для осуществления Участником 1 выхода из Общества наверняка не потребуется получения согласия Правкома.

Однако на основе представленных нам документов и комментариев можно сделать вывод о неприменении к Участнику 2 указанного в настоящем пункте исключения, в связи с чем при расширительном толковании Указа 618 возникают риски того, что на выход Участника 1 из Общества может потребоваться согласие Правкома.

4.2.6 Последствия нарушения Указа 618

Как было указано в п. 4.2.4 настоящего Меморандума, существуют риски толкования Указа 618 таким образом, что выход Участника 1 из Общества сам по себе требует согласования Правкома.

В этой ситуации может быть заявлен иск о признании сделки по выходу Участника 1 из Общества недействительной. В качестве истца могут выступить в том числе: Участник 2, прокурор в соответствии с абз. 9 ч. 1 ст. 52 АПК РФ в редакции Федерального закона от 07.10.2022 г. № 387-ФЗ.

В российском законодательстве отсутствует ясность в отношении последствий несоблюдения требований указов Президента Российской Федерации, вводящих контрсанкционное регулирование.

В то же время в настоящее время имеется немногочисленная судебная практика, в которой суды делали вывод о ничтожности сделок, совершенных в нарушение положений контрсанкционных указов Президента Российской Федерации (в том числе Указа 618).

В частности, в [Постановлении](#) Арбитражного суда Московского округа от 23.10.2023 по делу № А41-101031/2022⁹ суд констатировал ничтожность сделки, совершенной в нарушение требований контрсанкционного регулирования, на основании ст. 10 и п. 2 ст. 168 ГК РФ.

Указанное основание недействительности сделки означает, что она нарушает норму закона и посягает на публичные интересы. Однако из-за того, что контрсанкционное регулирование устанавливается в указах Президента РФ, а не в федеральных законах, суды ссылаются на то, что нормой закона является ст. 10 ГК РФ, запрещающая недобросовестное поведение. Мы полагаем, что риск оспаривания сделки по выходу Участника 1 из Общества можно оценить ниже 15% вследствие (а) немногочисленности решений судов, допускающих такую возможность, а также (б) спорности правовой аргументации суда, указанной выше, (в)

⁹ В указанном деле не рассматривался вопрос применения Указа № 618, однако суд затрагивал вопрос действия контрсанкционного регулирования, установленного указами Президента.

наличия у Участника 1 правовой позиции, позволяющей обосновать выход из Общества без получения согласия Правкома.

Однако в случае, если сделка по выходу Участника 1 из Общества будет признана недействительной на основании ст. 10 и п. 2 ст. 168 ГК РФ, гражданское законодательство предусматривает реституцию, то есть возврат всего полученного по сделке (п. 2 ст. 167 ГК РФ). Указанный подход подтверждается, в частности, в [Определении](#) Арбитражного суда г. Москвы от 27.04.2024 по делу № А40-252445/20-186-469Ф. Таким образом, если выход Участника 1 из Общества будет признан судом недействительной сделкой, то Доля 1 вернется к Участнику 1.

Несмотря на то, что в последнее время стали появляться [дела](#) о национализации предприятий в связи с нарушением их собственниками «норм нравственности» (под таким, в частности, понимается одновременное ведение предпринимательской деятельностью и осуществление полномочий государственного служащего), с учетом текущего развития судебной практики мы не видим рисков перехода Доли 1 в пользу государства.

4.3 Иные основания перехода прав на Долю 1

4.3.1 Несмотря на то, что мы полагаем выход Участника 1 из Общества возможным без получения согласия Правкома, регистрирующий орган может отказаться вносить изменения в ЕГРЮЛ, или прокуратура может оспорить выход Участника 1 из Общества, расширительно истолковав Указ 618.

На этот случай можно рассмотреть возможность отчуждения доли по возмездной (например, купля-продажа) или безвозмездной сделке (например, дарение) в пользу резидента или дружественного нерезидента.

Указ 618 не предполагает получения согласия Правкома в этом случае, и мы не усматриваем оснований для признания такой сделки недействительной.

4.3.2 При заключении договора купли-продажи Доли 1 необходимо понимать, что у Участника 2 возникнет преимущественное право покупки доли на основании п. 4.1.5 устава Общества и п. 4 ст. 21 Закона об ООО.

4.3.3 В соответствии с пунктом 12 Постановления Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 09.12.1999 № 90/14 «О некоторых вопросах применения Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» на случаи безвозмездной передачи участником принадлежащей ему доли третьему лицу право преимущественной покупки не распространяется. Уставом общества может быть предусмотрена необходимость получения согласия общества или остальных его участников на уступку доли участника третьему лицу иным образом, чем продажа.

Следовательно, Участник 1 может подарить Долю 1 третьему лицу без соблюдения преимущественного права Участника 2 (такое право отсутствует), а также без получения согласия Участника 2 на совершение сделки (необходимость получения такого согласия Уставом не предусмотрена).

4.3.4 В то же время в результате исполнения сделки у сторон могут возникнуть налоговые последствия, которые мы не анализировали отдельно в рамках настоящего Меморандума.

5 Выход Участника 1 из Общества с учетом корпоративных договоренностей

5.1 Риски, возникающие в связи с Опционом

5.1.1 Согласно п. 3.1 Опциона, срок, в течение которого Участник 1 связан офертой о продаже Доли 1 Участнику 2 составляет 10 лет с даты заключения Опциона (до 11.11.2031). В соответствии с п. 15.2.3 Опциона в течение срока действия Опциона Участник 1 обязуется не подавать заявление о выходе из Общества.

В связи с этим мы видим следующие риски в случае выхода Участника 1 из Общества:

- (А) Риски оспаривания выхода Участника 1 из Общества как недействительной сделки, нарушающей условия Опциона.
- (В) Риск взыскания убытков с Участника 1 за нарушение условий Опциона.

5.1.2 Риски оспаривания выхода Участника 1 из Общества как недействительной сделки, нарушающей условия Опциона.

В связи с тем, что выход Участника 1 из Общества является сделкой, он может быть оспорен. Мы полагаем, что Участник 2 может заявлять такие требования на основании п. 1 или п. 2 ст. 168 ГК РФ и ст. 10 ГК РФ.

В то же время реализация этого способа защиты возможна лишь в том случае, если Участник 2 сможет доказать, что у него нет иного способа защиты своих прав.

Нами не были судебные дела, в рамках которых бы рассматривался вопрос об оспаривании выхода оферента по опциону на заключение договора купли-продажи доли в УК ООО. В то же время встречаются дела, где суды рассматривали вопрос признания недействительными иных сделок (в частности, договоров купли-продажи), совершенных в нарушение условий опционов.

По этому вопросу сложилось две противоположные позиции:

- (А) Договор, совершенный в нарушение условий опциона, можно признать недействительным на основании ст. 10 и п. 2 ст. 168 ГК РФ (см., например, [Постановление](#) Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.10.2023 по делу № А60-53969/2022, которое было оставлено в силе [Определением](#) ВС РФ от 14.03.2024 № 309-ЭС24-2976).
- (В) Договор, совершенный в нарушение условий опциона, нельзя признать недействительным на основании ст. 10 и п. 2 ст. 168 ГК РФ (см., например, [Постановление](#) Девятого арбитражного апелляционного суда от 04.10.2023 по делу № А40-20263/23 (далее – «[Постановление](#)»), которое было оставлено в силе [Определением](#) ВС РФ от 19.02.2024 № 305-ЭС23-29997).

Мы полагаем, что позиция, в соответствии с которой сделку, совершенную в нарушение условий опциона, нельзя признать недействительной, является более обоснованной, а обратное решение, приведенное выше, обусловлено в первую очередь спецификой дела (явный корпоративный конфликт, сговор покупателя и продавца, наличие в обществе номинального директора).

В связи с этим необходимо учитывать позицию суда, изложенную в Постановлении:

«Исходя из содержания приведенных норм под злоупотреблением правом понимается умышленное поведение управомоченных лиц, связанное с нарушением пределов осуществления гражданских прав, направленное исключительно на причинение вреда третьим лицам.

Для признания факта злоупотребления правом при заключении сделки должно быть установлено наличие умысла у обоих участников сделки (их сознательное, целенаправленное поведение) на причинение вреда иным лицам, а также очевидно злонамеренный сговор собственника и третьего лица, направленный на нарушение прав акцептанта по опциону, и недобросовестное вмешательство такого третьего лица в чужие договорные отношения.

При этом злоупотребление правом должно носить явный и очевидный характер, при котором не остается сомнений в истинной цели совершения сделки.

Приведенные нормы возлагают обязанность доказывания неразумности и недобросовестности действий участника гражданских правоотношений на лицо, заявившее такие требования.

Таким образом, для данного поведения характерны намерения причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав».

Мы полагаем, что ни одно из указанных обстоятельств не будет иметь места в случае выхода Участника 1 из Общества, в связи с чем риски оспаривания такого выхода по основаниям ст. 10 и п. 2 ст. 168 ГК РФ из-за того, что он нарушает условия Опциона, мы оцениваем ниже 10 %. Кроме того, мы принимаем во внимание, что оспаривание выхода Участника 1 из Общества Участником 2 не приведет к восстановлению нарушенных прав Участника 2. В этой связи мы считаем, что требования, связанные с недействительностью выхода Участника 1 из Общества не только могут быть удовлетворены судом с малой долей вероятности, но также и не имеют практического смысла для Участника 2.

5.1.3 Риски взыскания убытков с Участника 1 на основании Опциона в связи с его выходом из Общества

Опцион представляет из себя безотзывное предложение Участника 1 продать Долю 1 Участнику 2, которое Участник 2 может принять в любой момент по своему усмотрению. Опцион создает обязательственную связь между Участником 1 и Участником 2, и это означает, что если Участник 1 выйдет из Общества до даты, когда Участник 2 примет Опцион, то Участник 2 не сможет понудить Общество или лицо, к которому в последующем перейдет Доля 1, передать долю Участнику 2. По общему правилу, Участник 2 также не сможет оспорить сделку по отчуждению Участником 1 Доли 1.

Указанная позиция подтверждается в [Постановлении](#), в котором суд пришел к следующим выводам:

«Отношения истца и Шпраер М.А. носят обязательственный характер, следовательно, у истца могут быть только обязательственные требования к Шпраер М.А., основанные на Соглашении о предоставлении опциона от 11.03.2021.

В опционе на заключение договора (ст. 429.2 ГК РФ) об отчуждении того или иного имущества могут быть предусмотрены негативные обязательства собственника

воздержаться от отчуждения соответствующего имущества третьим лицам или обременения его залогом, ипотекой или иным ограниченными вещными правами либо правами долгосрочной аренды в течение всего срока действия опциона.

*В случае нарушения таких условий другая сторона может вместо акцепта сопровождающей опцион безотзывной оферты расторгнуть договор опциона и **потребовать возмещения убытков или уплаты установленной в договоре на этот случай неустойки.***

*Помимо права на расторжение договора опциона и взыскания убытков (неустойки) потенциальный приобретатель имущества по опциону праве оспорить заключенный собственником договор об отчуждении указанного в опционе имущества третьему лицу (или обременения этого имущества залогом, ипотекой, иным ограниченным вещным правом, правом аренды), если будет доказано, что **такое третье лицо в момент заключения оспариваемого договора знало или заведомо не могло не знать о том, что это имущество является объектом заключенного ранее собственником опциона и, соответственно, заключение такого договора с собственником нарушает принятые им в опционе негативные обязательства».***

Опцион не предусматривает возможности взыскания неустоек / штрафов за отчуждение Доли 1 до даты принятия опциона Участником 2, соответственно, рассмотрению подлежит только опция взыскания убытков с Участника 1, возникающих в связи с невозможностью принятия Опциона.

Действия Участника 1 в этом случае могут быть расценены как нарушение п. 4.1 Опциона (Участник 1 не сможет исполнить взятое на себя обязательство по продаже Доли 1), п. 7.1.1 Опциона (Участник 1 не будет являться законным владельцем Доли 1).

Указанные пункты Опциона представляют из себя две разные группы нарушений: нарушение обязательства по передаче доли Участнику 2, нарушение заверений об обстоятельствах.

Тем не менее для обоих случаев нарушений предусмотрена ответственность в виде взыскания убытков (ст. 398 ГК РФ, п. 1 ст. 431.2 ГК РФ). Аналогичные выводы о надлежащем способе защиты сделал Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в [Постановлении](#) от 19.04.2024 по делу № А56-69973/2023.

Нам не удалось найти дел, в которых суд анализировал бы вопрос расчета убытков за нарушение обязательств из опционов, однако есть два наиболее линейных способов расчетов убытков: действительная стоимость доли (то есть стоимость активов Общества, приходящихся на Долю 1) или рыночная стоимость доли (будет больше действительной, т.к. дополнительно включает в себя ожидаемую прибыль, эффект от корпоративного контроля в Обществе и проч.).

В связи с этим риск взыскания убытков с Участника 1 в связи с его выходом из Общества и следующей из этого невозможностью исполнить Опцион считается нами одним из наиболее серьезных в контексте настоящего Меморандума.

5.2 **Риски, возникающие из устава Участника 2**

Исходя из анализа предоставленного нам устава Участника 2 мы понимаем, что ряд следующих вопросов относится к зарезервированным вопросам («*Reserved Matters*») (ст. 30.1 устава Участника 2):

- (A) Осуществление каких-либо действий, в связи с Опционом (ст. 30.1.26);
- (B) Внесение изменений в учредительные документы Общества, значительно или непропорционально влияющих на права какого-либо класса акционеров Участника 2, в отсутствие согласия акционеров Участника 2, владеющих не менее 95 % голосов Участника 2 (ст. 30.4);
- (C) Любые изменения в организации группы (Участник 2 и ее дочерние компании, в том числе Общество); и
- (D) Любая реорганизация в отношении Общества, затрагивающая значительную часть бизнеса группы компаний (более 15 % активов группы компаний).

Согласно ст. 30.1 устава Участника 2 зарезервированные вопросы – это такие вопросы, которые акционеры Участника 2 (к которым относится и Участник 1) обязуются не разрешать единолично или обеспечить их разрешение лишь с предварительного письменного согласия инвесторов Участника 2¹⁰.

Кроме того, умышленное нарушение положений ст. 30 устава Участника 2 («*Cause*») (мы полагаем, что осуществление указанных выше действий Участником 1 без согласия инвесторов может быть расценено как умышленное нарушение) влечет возникновение у Участника 2 права выкупить, аннулировать или иным образом потребовать передачи всех или части акций ESOP¹¹, принадлежащих Участнику 1 в УК Участника 2, за несоразмерное вознаграждение (ст. 5.1.11 устава Участника 2). У нас отсутствуют сведения о том, что Участник 1 в дополнение к иным акциям также является держателем акций ESOP, тем не менее необходимо принимать указанный риск во внимание.

В то же время мы не видим рисков, связанных с положением устава Участника 2 о запрете смены контроля (*Change of Control*) в отношении Общества как дочернего общества Участника 2 в связи с потенциальным выходом Участника 1 из Общества. В случае, если выход Участника 1 из Общества будет подпадать под случай смены контроля, применению будут подлежать правила, установленные в ст. 16.8.2 и 20 устава Участника 2 об опционе-колл в отношении доли Участника 1 в УК Участника 2. Однако, как уже было сказано ранее, мы не усматриваем риска такой квалификации.

В силу того, что устав Участника 2 подчинен праву Республики Греция и сам Участник 2 является компанией, учрежденной и зарегистрированной по законодательству Греция, мы не можем оценить возможные риски в связи с наличием указанных положений в уставе Участника 2, в том числе риски, связанные с потенциальным противоречием выхода Участника 1 из Общества при несоблюдении им вышеуказанных положений устава Участника 2. Вследствие этого мы рекомендуем обратиться к консультантам по праву Республики Греция в отношении вопросов толкования положений устава Участника 2.

5.3 Риски, возникающие из Корпоративного договора Энтони

Прежде всего Корпоративный договор Энтони накладывает на его стороны и участников обязанность строить свое поведение так, чтобы были достигнуты дух и цели Корпоративного договора Энтони (п. 4.1), а также не нарушены условия Корпоративного договора Энтони

¹⁰ Компания BV Services Limited и ее аффилированные лица, являющиеся держателями акций Участника 2.

¹¹ Акции ESOP – это акции, предоставляемые работникам в рамках опционной программы стимулирования работников.

(п. 4.5.1). В силу того, что заключение Опциона специально поименовано в Корпоративном договоре Энтони¹² как часть реорганизации структуры группы компаний, мы не можем исключать, что выход Участника 1 из Общества (делающий невозможной или осложняющий такую реорганизацию) может послужить основанием для применения к Участнику 1 мер ответственности, предусмотренных применимым к Корпоративному договору Энтони правом.

По нашему мнению, существует риск того, что выход Участника 1 из Общества может быть истолкован как сделка с заинтересованностью (*Related Party Transaction*) для целей Корпоративного договора Энтони. Согласно определению понятия «*Related Party*», к заинтересованной стороне относятся в том числе акционеры Участника 2¹³, то есть Участник 1. Сделка с заинтересованностью (*Related Party Transaction*), в свою очередь, означает сделку между, в том числе Участником 2 / Обществом (как дочерним обществом Участника 2) и заинтересованным лицом (Участником 1)¹⁴. Согласно Корпоративному договору Энтони, совершение сделок с заинтересованностью относится к числу вопросов, находящихся в компетенции:

- (A) компании Penny Limited (и ее аффилированных лиц-держателей акций в Участнике 2) (п. 6 Приложения 7 Корпоративного договора Энтони). На Участника 1 п. 4.3.1.2 Корпоративного договора Энтони наложена обязанность не осуществлять действий в рамках сделок с заинтересованностью в отсутствие предварительного письменного согласия компании Penny Limited (и ее аффилированных лиц-держателей акций в Участнике 2). К числу вопросов, относящихся к компетенции компании Penny Limited (и ее аффилированных лиц-держателей акций в Участнике 2) относится также внесение изменений в устав Общества, влекущие ухудшение положения компании Penny Limited (и ее аффилированных лиц-держателей акций в Участнике 2) (п. 9 Приложения 7 Корпоративного договора Энтони).
- (B) компании «BV Goods Limited» (*Investor*) (и ее аффилированных лиц-держателей акций в Участнике 2) (п. 4.3.2 Корпоративного договора Энтони).

Кроме того, выход Участника 1 из Общества и дальнейшее осуществление выплаты ему действительной стоимости доли является предметом согласования компании «BV Goods Limited» (и ее аффилированных лиц-держателей акций в Участнике 2), как предусмотрено п. 4.3.1.1 и п. 2, 5, 6, 7, 8, 10, 12, 14, 26, 27 Приложения 2 Корпоративного договора Энтони). Также согласно п. 4.2.5 Корпоративного договора Энтони при разрешении вопросов, связанных с выходом Участника 1 из Общества, а также выплатой ему действительной стоимости доли, может потребовать принятие решения большинством акционеров Участника 2.

В то же время мы полагаем, что указанное условие Корпоративного договора Энтони не сработает, так как ни устав Общества, ни действующее российское законодательство не обуславливают получение согласия каких бы то ни было лиц на получение Участником 1 действительной стоимости Доли 1 в Обществе (подробнее об этом вопросе в п. 4.1.2 выше).

¹² П. 4.5.2.3, 6.4.7 Корпоративного договора Энтони.

¹³ «*Related Party*» means any of the following persons: ... (d) Shareholders or direct or indirect holders of shares in a Shareholder (each a «principal owner») and Affiliates of such principal owner.

¹⁴ «*Related Party Transaction*» means any transaction, agreement, arrangement or payment between a Group Company, on one side, and any Related Party, on the other side; but excluding any such transaction, agreement, arrangement or payment between a Group Company, on one side, and a person in which a Shareholder owns, directly or indirectly, any voting securities, on the other side, concluded in the ordinary course of business on arm's length terms.

Также на Участника 1 наложена обязанность не изменять устав Общества в отсутствие согласия акционеров, владеющих не менее 95 % голосов в Участнике 2 (п. 4.3.3 Корпоративного договора Энтони).

В то же время, мы не усматриваем рисков, связанных с квалификацией выхода Участника 1 из Общества как случая смены контроля (*Change of Control Event*), влекущего применение правил об опционе-колл в отношении акций Участника 1 в УК Участника 2 (п. 13.8, Приложение 5 Корпоративного договора Энтони).

Согласно п. 21.6 Корпоративного договора Энтони, он имеет преимущественную силу в отношении устава Участника 2 и устава Общества.

Корпоративным договором Энтони предусмотрено, что он подлежит толкованию в соответствии с правом Англии (ст. 23 Корпоративного договора Энтони). Кроме того, п. 22.15 предусмотрено, что в случае арбитражного разбирательства в связи с Корпоративным договором Энтони подлежит применению право Англии. Обращаем внимание, что арбитры могут отступить от применения права избранного сторонами арбитражного соглашения.

Не являясь специалистами по праву Англии, мы не можем исключить наличие иных рисков ответственности, связанных с положениями Корпоративного договора Энтони, и рекомендуем дополнительно обратиться за консультацией в связи с условиями Корпоративного договора Энтони к специалистам по праву Англии.

6 Нотариальное оформление выхода Участника 1 из Общества

6.1 Порядок действий

Для совершения нотариального действия по удостоверению заявления о выходе из Общества нотариусу потребуется предоставить паспорт гражданина Российской Федерации Участника 1 и устав Общества. Нотариус предоставит шаблон заявления о выходе или Участник 1 может составить его в свободной форме.

Указанное заявление Участнику 1 (представителю по доверенности) будет необходимо подписать в присутствии нотариуса, который удостоверит указанное заявление¹⁵. После этого нотариус подаст пакет документов в регистрирующий орган в течение 2 рабочих дней со дня удостоверения заявления о выходе¹⁶. Не позднее 1 рабочего дня со дня подачи заявления в регистрирующий орган нотариус передает Обществу копию заявления о внесении соответствующих изменений в ЕГРЮЛ, а также удостоверенное им заявление Участника 1 о выходе из Общества.

Изменения в ЕГРЮЛ будут зарегистрированы в течение 5 рабочих дней со дня представления необходимых документов в налоговый орган, и с этого момента доля Участника 1 перейдет к Обществу¹⁷. Выход Участника 1 из Общества приобретает силу для третьих лиц с момента госрегистрации соответствующих изменений (п. 7.1 ст. 23 Закона об ООО).

Действительная стоимость доли должна быть выплачена Обществом или выдана в натуре имуществом в течение 3 месяцев со дня перехода к Обществу доли вышедшего участника.

¹⁵ П. 1 ст. 26 Закона об ООО.

¹⁶ П. 1.2 ст. 9, п. 2 ст. 17 Закона о госрегистрации, Приложение № 4 к Приказу ФНС от 31.08.2020 № ЕД-7-14/617@.

¹⁷ П. 1 ст. 8, п. 3 ст. 18 Закона о госрегистрации, подп. 2 п. 7 ст. 23 Закона об ООО.

Общество не имеет права выплачивать Участнику 1 его долю, если на момент выплаты Общество отвечает признакам несостоятельности (банкротства) либо такие признаки появятся у Общества в результате такой выплаты¹⁸.

6.2 **Нотариусы, выразившие готовность заверить выход Участника 1 из Общества**

Осуществить нотариальное удостоверение заявления о выходе Участника 1 из Общества и подать необходимые документы в налоговые органы для целей отражения сведений о выходе Участника 1 из Общества согласилась нотариус г. Москвы Борисова Анна Петровна (123456, г. Москва, Кабалевская наб., д. 6, номер телефона + 7 (000) 111-22-33). Стоимость нотариальных услуг составляет 6 200 рублей.

7 **Оговорки и ограничения**

- (A) Наше исследование касается исключительно действия норм гражданского права и контрсанкционного регулирования. Оно не включает анализ и учет каких-либо особенностей правового регулирования, установленного антимонопольным и налоговым законодательством или нормами бухгалтерского учета, а также каким-либо иностранным законодательством (за исключением анализа положений из документов, подчиненных иностранному праву).
- (B) В настоящем Меморандуме мы предоставляем только юридические консультации и несем ответственность только за них. Мы не даем никаких рекомендаций относительно управленческих или бизнес-вопросов и не несем никакой ответственности за любые бизнес-решения, принимаемые Вами на основании комментариев, выводов и / или рекомендаций, приведенных в настоящем документе.
- (C) Информация, содержащаяся в настоящем Меморандуме, является актуальной на момент их подготовки. С учетом текущей стадии развития российского законодательства, возможно, что в будущем изменится как применимое законодательное регулирование, так и правоприменительная практика российских судов, что может оказать существенное влияние на содержание настоящего Меморандума и потребовать переоценки изложенной информации.
- (D) Меморандум носит информативный характер. Мы не несем и не будем нести никакой ответственности за любые неблагоприятные последствия, включая прямые и/или косвенные убытки, расходы и ущерб, прямо или косвенно связанные с действиями или бездействием в отношении настоящих комментариев.
- (E) Судебная практика зачастую носит противоречивый характер, поэтому мы не исключаем вероятности другой оценки, выводов и установления обстоятельств, противоречащих настоящему Меморандуму.
- (F) Мы не анализировали вопросы управления Обществом в случае выхода Участника 1 из Общества, а также вопросы, связанные с необходимостью внесения изменений, расторжения или ответственности по Корпоративному договору и Опциону в связи с выходом Участника 1 из Общества за исключением прямо оговоренных в настоящем Меморандуме положений.

¹⁸ П. 8 ст. 23 Закона об ООО.

- (G) Информация, содержащаяся в настоящем Меморандуме, является конфиденциальной.
- (H) Меморандум предназначен исключительно для личных нужд Анонимного А. А. Цитирование Меморандума полностью или в части допускается исключительно с письменного согласия Ивкина Н. Р.

* * *

Готовы ответить на любые интересующие Вас вопросы.

С уважением,

Никита